

Diseño de instrucciones evaluativas que integran el uso ético de IA en trabajos, tareas e informes académicos

Aplicaciones operativas del Marco para el uso de la Inteligencia Artificial en UDLA

Universidad de Las Américas

SERIE

Documentos para la formación del cuerpo académico en IA



1. Finalidad y alcance

Esta guía entrega orientaciones específicas para que los docentes puedan diseñar tareas, trabajos e informes que integren de forma ética y formativa el uso de Inteligencia Artificial (IA) generativa, reduciendo el riesgo de entregas automatizadas sin aprendizaje auténtico. Responde a inquietudes reales planteadas por el cuerpo académico que enfrenta la proliferación de trabajos generados sin reflexión ni apropiación, y entrega criterios para fortalecer el juicio pedagógico en contextos donde el uso de IA por parte del estudiantado es una realidad instalada.

El documento se articula con el *Marco para el uso de la Inteligencia Artificial en UDLA* y con el Modelo Educativo institucional, promoviendo prácticas de evaluación que fomenten el aprendizaje profundo, la transparencia en el proceso formativo y la autonomía intelectual del estudiantado.

2. Orientaciones de uso (aplicación autorizada y recomendaciones clave)

La IA puede ser incorporada como apoyo formativo siempre que su uso sea debidamente declarado, contextualizado, contrastado con fuentes verificables y articulado a una producción que evidencie aprendizaje. Esta ficha entrega orientaciones para fortalecer el rol docente al momento de planificar y comunicar estas exigencias.

Aplicación autorizada	Recomendaciones clave
Revisión de instrucciones y preguntas de tareas antes de asignarlas a estudiantes	Verificar que no puedan ser respondidas íntegramente por una IA sin mediación reflexiva o evidencias propias.
Integración explícita del uso permitido de IA en la pauta	Especificar si se puede usar IA, en qué parte del proceso y en cuáles condiciones o restricciones.
Solicitud de declaración del uso de IA por parte del estudiante	Incluir ítem obligatorio: herramienta utilizada, momento del uso, propósito y forma de verificación de veracidad.
Exigencia de un producto final observable como evidencia de aprendizaje	Incorporar como requisito una exposición oral, video, defensa ante grupo, cápsula explicativa, etc.
Incorporación de etapas intermedias o entregas parciales	Dividir el trabajo en hitos para revisar proceso, no solo producto final.
Revisión crítica y guiada del uso de IA en aula	Proponer sesiones de análisis de casos, ejemplos erróneos, evaluación crítica de resultados generados por IA.

3. Usos prohibidos

En un escenario donde el acceso a herramientas de inteligencia artificial generativa es inmediato, el diseño de las tareas adquiere un papel decisivo. Si las instrucciones no promueven reflexión, juicio o análisis, se incrementa el riesgo de recibir trabajos generados con IA sin aprendizaje real.

El desafío no es la IA en sí, sino cómo ciertas prácticas pedagógicas permiten –o incluso facilitan– su uso superficial. Por ello, es fundamental evitar diseños evaluativos débiles, genéricos o fácilmente replicables. A continuación, se presentan acciones que deben evitarse:

Acción no recomendada	Riesgo o consecuencia
Formular instrucciones genéricas o poco situadas, del tipo “explique X” o “describa Y”	Favorece que el estudiante recurra a IA sin requerir comprensión, interpretación ni experiencia concreta.
Solicitar únicamente productos escritos sin conexión con actividades del curso	Facilita la entrega de trabajos automatizados sin trazabilidad del proceso.
Diseñar tareas sin exigir argumentación propia, postura o análisis crítico	Reduce la exigencia cognitiva, permite respuestas impersonales y desancladas del contexto formativo real.
No incluir indicaciones sobre el uso permitido o ético de IA	Deja zonas grises que dificultan la transparencia y propician usos ocultos o no declarados.
Evitar deliberadamente el tema de la IA para no “dar ideas”	Genera desconocimiento y promueve el uso acrítico, sin acompañamiento pedagógico ni guía ética.
No establecer consecuencias ni procedimientos ante el uso inadecuado o no declarado de IA	Debilita el principio de integridad académica; no hay trazabilidad ni responsabilidad sobre el producto presentado.
Evaluar solo el producto final sin revisar borradores, procesos intermedios o participación	No permite identificar el proceso de construcción, ni valorar la autoría progresiva del estudiante.
Usar las mismas tareas todos los semestres sin ajustes ni renovación	Aumenta la probabilidad de plagio, entregas no elaboradas por el estudiantado en curso o uso de repositorios de IA entrenados con esas mismas respuestas.

Estas prácticas deben ser revisadas críticamente por los equipos docentes como parte de un ejercicio de actualización pedagógica. La prevención de entregas automatizadas comienza por reconocer que el riesgo no está solo en lo que los estudiantes hacen, sino también en lo que los docentes permiten –consciente o inconscientemente– a través del diseño evaluativo.

4. Usos restringidos (requieren validación formal)

Ciertas evaluaciones forman parte de instrumentos oficiales validados por instancias superiores y no pueden ser modificadas unilateralmente por el/la docente de asignatura. Esto incluye instrumentos asociados a procesos evaluativos diseñados a nivel de Facultad, comités curriculares u otras unidades académicas. Ejemplo:

- Evaluaciones nacionales o institucionales con comparabilidad transversal.
- Asignaturas integradoras o de cierre de ciclo con instrumentos validados colectivamente.
- Evaluaciones transversales diseñadas por áreas expertas o equipos académicos ampliados.

En estos casos, toda modificación debe ser visada por el comité curricular, la Dirección de Escuela o la coordinación académica correspondiente:

Caso	Condición
Ajuste en rúbricas institucionales o criterios comunes de evaluación transversal	Requiere validación formal por instancias superiores (comité curricular, coordinación o Dirección de Escuela).
Cambios en estructura de entrega o formato de productos en asignaturas integradoras	Deben ser analizados con el equipo académico responsable de la asignatura y con resguardo de trazabilidad.
Inclusión de defensa oral o cápsula obligatoria sin modificación del instrumento base	Requiere coherencia con los criterios vigentes y acuerdo con las autoridades académicas respectivas.

5. Consolidación de buenas prácticas

Un trabajo o informe académico bien diseñado no solo previene el uso acrítico de IA, sino que estimula el aprendizaje autónomo, ético y significativo. Las siguientes prácticas permiten al docente responder a los desafíos actuales sin caer en el control excesivo ni en la normalización de entregas automáticas.

Se recomienda:

- Redactar instrucciones claras, situadas y que requieran interpretación, juicio, posicionamiento o toma de decisiones.
- Solicitar al estudiante evidencias del proceso, no solo del producto: mapas de ideas, esquemas, borradores comentados, declaraciones de uso, etc.
- Exigir una etapa de verificación pública o compartida del aprendizaje: cápsula, defensa, explicación o revisión cruzada.
- Capacitar al estudiantado en el uso responsable de IA, mostrando ejemplos de uso ético y sus límites.
- Crear una pauta breve de declaración de uso de IA que acompañe los trabajos escritos, fomentando la transparencia como principio académico.

El uso ético y pedagógico de la inteligencia artificial comienza desde el diseño de las tareas. Docentes que diseñan instrucciones con claridad, exigencia y sentido formativo están colaborando directamente en la construcción de una cultura universitaria responsable ante el uso de estas tecnologías.

Fecha
Abril
2025

Elaborado por
Ana Henríquez Orrego, Gabriela Pica Miranda, Christopher
Sandoval Sepúlveda y Cristian Villegas Dianta

Revisado por
Bernardita Correa Concha,
Camila Muñoz Parietti

Aprobado por
Jaime Vatter Gutierrez